Отзыв

на автореферат диссертации Гурама Джотовича Гумба «Этнокультурные и миграционные процессы в Центральном Закавказье (I тыс. до н.э.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 - всеобщая история; 07.00.07 - этнография, этнология и антропология.

Рассматриваемый автореферат диссертации Г.Д. Гумба детально отражает содержание крупной монографической работы посвященной исследованию этнополитической истории большого и значимого для всего Кавказа и Ближнего Востока региона Центрального Закавказья за большой временной период (I тыс. до н.э.).

Мы имели приятную возможность знакомиться с этапами работы Г.Д. Гумба над диссертационной работой т.к. внимательно следили в течение последних десятилетий за всеми его статьями и монографиями по истории народов, населявших Центральное Предкавказье в I тыс. до н.э. Мы отчетливо видим, что Г.Д. Гумба реально вырос в подлинно крупного ученого, автора капитальных монографий академического характера, обнимающих обширную территорию в значительный период времени[1]. Более того, не так давно внесенные им идеи и новации о прошлом ряда кавказских народов легли в основу проведения I Международного нахского научного конгресса (г. Грозный. 11–12 сентября 2018 г.) где диссертант выступил с основным развернутым докладом[2]. По существу, благодаря его новаторским трудам происходит серьезная подвижка в развитии историографии не только всего Закавказья, но и народов Северного Кавказа.

---

[1] См.: Гумба Г.Д. «Нахи: вопросы этнокультурной истории (I тысячелетие до н.э.)» / Научн. ред. Т.А. Ачугба/ Академия наук Абхазии. Абхазский институт гуманитарных исследований им. Д.И. Гулиа. Сухум: Изд. Абгосиздат, 2016. – 544 с.; Ахмадов Я.З., Гумба Г.Д., Курумов Д.С., ХасмагомадовЭ.Х. История нахов Передней Азии, Кавказа и Чечни с древнейших времен до конца XV века. М.: Изд. Литера, 2019. – 686 с.

[2] Гумба Г.Д. Проблемы этногенеза и этнокультурной истории нахских народов // Этногенез и этническая история народов Кавказа. Сборник материалов I Международного нахского научного конгресса (г. Грозный. 11–12 сентября 2018 г.) / Под ред. Ш.А. Гапурова, С.А. Магомадова. - Грозный: АО «Изд.-полигр. комплекс «Грозненский рабочий», 2018. С. 19–28.

сопоставительного анализа сведений письменных источников, с привлечением археологических материалов, данных топонимики, лингвистики, антропологии и фольклора; рассмотрение этнических процессов, вызванных как социально-экономическим, политическим и культурным развитием населения, так и переселением в регион различных по этническому происхождению племен, а также анализ целей и задач, которые в тот период преследовали соседние державы того времени по отношению к региону.

В этом плане докторская монография известного кавказского историка Г.Д. Гумба относится к числу немногих на сегодня «обширных исторических сочинений», которая по-существу продолжает лучшие традиции российских и кавказских историков, посвящавших десятилетия своей жизни изучению разнообразных этнических процессов на территории больших регионов на протяжении исторически долгого времени.

Научная новизна исследования заключается, во-первых, в том, что данная работа является первым капитальным монографическим исследованием, где автором при решении своих задач использована практически вся база известной на сегодня историографии вопроса во всей ее многоаспектности и богатстве. Включая специальные труды по источниковедению, исторической географии, археологии, языкознанию и, в т.ч., на языке оригинала (древнеармянский и древнегрузинский). Во-вторых, на основе изучения широкой научной базы выделены пять исторических областей рассматриваемого региона - Картли, Месхети, Гугарк, Цанария и Двалетия, при этом определен этнически пестрый состав и обозначены их границы в течение I тыс. до н.э. Раскрыты новые стороны исторического становления Картлийского царства и происхождения царской династии Фарнавазианов. Обрисованы, по существу, впервые выявленные аспекты формирования нахского раннегосударственного объединения по обеим сторонам Кавказского хребта и его взаимосвязи с Центральным Закавказьем.

Вопросы исследованности темы и актуальности ее изучения коротко и емко раскрыты в автореферате; можно сказать, что автор широко освоил историографию и источниковедение вопроса как в плане общей истории, так и этнографии, этнологии, антропологии, топонимики и языка. При таком широком и углубленном подходе приходит понимание того, что помимо отдельных «озарений» ученых по проблематике истории населения и народов Центрального Закавказья[3], мимо внимания исторической науки в целом, прошла история целого этномира, соединявшего тысячелетиями всю Переднюю Азию, Кавказ и Восточную Европу. Бесписьменные племена с нахскими и нахско-дагестанскими языками, чьим природным ареалом обитания являлись преимущественно горы Центрального Закавказья и верховий Тигра и Ефрата, именно в течение первого тыс. до н.э. и в начале новой эры еще не успели размыться под напором новых культур, государств и народов. Они, как выясняется благодаря работам Г.Д. Гумба, и сыграли тогда и позже для многих народов Кавказа и Ближнего Востока известную роль исторического субстрата.

Целью и основными задачами диссертационного исследования согласно указанию Г.Д. Гумба, являются комплексное исследование миграционных процессов, этнокультурной и этнополитической истории населения Центрального Закавказья в I тыс. до н.э. на основе

[3] См.: Туманов К.М. О доисторическом языке Закавказья. Тифлис, 1913; Марр Н.Я. К истории передвижения яфетических народов с юга на север Кавказа // Известия Академии наук. № 6. 1916; Карст Иосиф. Начало Средиземноморья. Доисторические средиземноморские народы, их происхождение, расселение и родство. Этнолингвистические исследования. Гейдельберг, 1931 (на нем.яз.) Дешериев Ю. Д. Сравнительно-историческая грамматика нахских языков и проблемы происхождения и исторического развития горских кавказских народов. Грозный, 1963; Дьяконов И. М. Хуррито-урартский и восточно-кавказские языки // Древний Восток. Вып.3. Ереван, 1978; Старостин С.А. Гипотеза о генетических связях сино-тибетских языков с енисейскими и северокавказскими // Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. Ч.4. М.,1984; Милитарев А. Ю., Старостин С. А. Общая афразийско-севернокавказская культурная лексика. Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. Ч.4. М.,1984; Чокаев К.З. Нахские языки. Грозный, 1993; Джамирзаев С.М. Древняя история чеченцев-нохчий (К древней истории нахских племен III-I тысячелетия до новой эры) /Изд. 2-е, испр.и доп / Грозный, 2009; Сигаури И.М. Очерки истории и государственного устройства чеченцев с древнейших времен.Т.1. М., 1997; и др.

В-третьих, впервые в исторической науке установлена в наиболее приближенном к реалии варианте этнополитическая история региона, с его двумя важнейшими миграционными потоками с Ближнего Востока (междуречья Тигра и Ефрата), в центральные районы Южного Кавказа, с установлением содержания процессов происходивших в регионе в первом тысячелетии до н.э. и выявлением этнокультурных и политических связей местных народов с окружающим миром.

Практическая и теоретическая значимость исследования определяется его актуальностью и обусловлена, главным образом, востребованностью нового осмысления древней истории, как Центрального Закавказья, так и всего Кавказа. Работа позволит полнее учитывать новации при написании обобщающих работ по древней истории и этнографии народов Кавказа, учебников, учебных пособий, справочников; при выстраивании научно-исследовательских планов. Проведенный анализ позволил автору извлечь ряд важных исторических уроков, сделать определенные теоретические выводы и предложить соответствующие практические рекомендации.

Нельзя не отметить, что **достоверность полученных автором результатов** подтверждается, помимо безусловной опоры в исследованиях на источники и их профессиональный анализ, также положительной апробацией научных положений Г.Д. Гумба на научных форумах как в России, так и в странах Закавказья, а также многочисленными публикациями. Приведенный автором в автореферате список из 26 основных трудов по проблематике диссертации состоит из работ, прошедших рецензирование и апробацию. Данные работы соответствуют заявленным научным специальностям, по которым производится защита диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук.

Согласно автореферату, **диссертация Г.Д. Гумба состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и карт.** Одно простое перечисление глав

показывает широкий охват и глубокую детализацию всех заявленных вопросов: это выявление древних племен населявших территорию Центрального Закавказья в рассматриваемый период (историческая география и этносы), изучение миграционных потоков с юга на Кавказ включая нашествие скифов с севера в VII-VI вв., падение Ахеменидской империи и новое переселение племен с юга на Кавказа (рубеж IV-III вв. до н.э.) и, наконец этнополитическая история государственных образований центральной части Южного Кавказа в рассматриваемый период.

В целом проработка глав монографической работы Г.Д. Гумба отличает высоконаучное, целостное видение рассматриваемой проблемы в ее конкретно-историческом измерении. Вполне понятно, что по некоторым поднятым им вопросам и характеру их раскрытия, а также по выводам захочется поспорить с автором, выслушать его дополнительные аргументы. Но таково свойство настоящих научных работ, что даже ошибки, допущенные в них, порождают биение мысли, стимулируют дальнейшие поиски.

Считаю, что рассматриваемое нами исследование Г.Д. Гумба не просто заполнит существующую лакуну в кавказоведении, но и, поднимет такой огромный пласт вопросов, после решения которых история кавказских народов безусловно станет качественно иной. Там, где еще порой по сей день господствуют досадные стереотипы, голый нарратив, «война памяти» и скороспелые «истории-хотелки», мы увидим место научным подходам и конкретным знаниям, которые проверяются в рамках научной методологии.

Пройдет еще немало времени пока историческая наука Кавказа по достоинству оценит и впитает все то новое, что внесено Г. Гумба как в фактическую, так и методическую составляющую истории кавказского мира в античное время. И не важно, что какие-то выводы автора подлинно академической монографии представляются либо промежуточными, неокончательными, а то и сугубо гипотетическими. Самое главное, рассмотренный текст высвобождает исследователя-кавказоведа от массы

устоявшихся стереотипов и порождает в каждом - даже через несогласие, некое новое направление мыслей и подходов.

Выводы: Содержание автореферата диссертации, свидетельствует, что представленная на защиту работа представляет собой самостоятельное, крупное, фундаментальное научное исследование, в котором поставлена и решена важная научная проблема. Полученные научные результаты достоверны и убедительно обоснованы, имеют теоретическое и практическое значение для развития исторической науки Российской Федерации и стран Южного Кавказа, отвечают требованиям предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор достоин присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая истории; 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Главный научный сотрудник
Института гуманитарных исследований
ГКНУ «Академия наук Чеченской Республики»,
доктор исторических наук
(07. 00. 02 – отечественная история), профессор, академик АН ЧР

Я.З. Ахмадов

2022 г.

Сведения:

1. Ф.и.о.: Ахмадов Явус Зайндиевич
2. Адрес: 119 602, Москва, ул. Академика Анохина, д.4, к.3, кв.197
3. Тел.: 8 (926) 382 86 44
4. E-mail: Ahmadov_YZ@mail.ru
5. Должность: Государственное казенное научное учреждение «Академия наук Чеченской Республики», Институт гуманитарных исследований, главный научный сотрудник

ПОДПИСЬ Ахмадова Я. З.
Заверяю: Окуева З.С.-М
ГКНУ "Академия наук Чеченской Республики"
"16" мая 2022 г.