ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Гумба Гурама Джотовича «Этнокультурные и миграционные процессы в Центральном Закавказье (I тыс. до н.э.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 всеобщая история и 07.00.07 этнография, этнология и антропология.

Кавказ с древнейших времен представлял собой сосредоточение автохтонных и пришлых этносов, волею судьбы оказавшихся в сложнейшем геополитическом регионе мира. Миграционные потоки с юга на север, с востока на запад, и обратно меняли конфигурацию ареалов обитания народов, вторгались в этногенетические процессы. В этом отношении центральная часть Южного Кавказа являлась тем узловым местом, где скрещивались потоки этнических передвижений, происходили интенсивные межэтнические обмены, соединение разных культур, что оказало существенное влияние на процессы этногенеза народов ныне проживающих здесь. Вышесказанное подчеркивает высокую степень актуальности проблемы, исследование которой представлено в диссертации Г.Д. Гумба. Оно имеет актуальное значение как конкретно историко-этнологическое исследование для осмысления этнополитических, этнокультурных и миграционных процессов в рассматриваемом регионе. В то же самое время, актуальность темы обусловлена новаторским подходом к ее исследованию, всесторонним изучением роли древнейшего этнокультурного пласта и миграционных потоков в истории региона. Глубокое и широкое осмысление проблемы с привлечением большого количества фактов, почерпнутые автором из древних источников и совмещенных в единую картину, дало возможность воссоздать плотную ткань исторического процесса в I тыс. до н.э. на пространстве не только центральной части Южного Кавказа, но и

прилегающих к нему территории. С данной точки зрения рецензируемая работа имеет большое теоретико-методологическое значение для дальнейшего развития аналогичных исследований.

Актуальность и значимость представленной диссертационной работы повышается в контексте научной новизны предпринятого исследования. Речь не идет о том, что автор вступил на совершенно нетронутое до настоящего времени историографическое поле. Отдельные вопросы этнокультурных, политических и миграционных процессов анализируемого в диссертации периода привлекали внимание специалистов. Однако данная тема впервые удостаивается монографическому исследованию. Перед нами первое в историографии комплексное исследование, посвященное этнокультурной и этнополитической истории данного региона в I тыс. до н.э., определению значения и роли его древнейшего этнокультурного пласта в формировании народов, ныне его населяющих. Важность такого подхода очевидна, поскольку в кавказоведении до сих пор отсутствует комплексная оценка роли древнейшего населения в истории Кавказа и близлежащих регионов. Если до работы Г.Д. Гумба история Картли (Иберия) и всей центральной части Южного Кавказа в древний период рассматривалась почти полностью без учета его древнейшего населения, то теперь в нашем распоряжении есть концептуально оформленная научная интерпретация проживания здесь до прихода картвельских племен нахских и дагестанских племен и их участия в истории Картли и региона в целом.

Научную новизну диссертации определяет и то обстоятельство, что автор проблематизировал новые грани исторического процесса, обозначил соответствующие направления исследовательских подходов к их изучению, концептуализировал большой массив фактологического материала, добытый предшествующей историографией. Таким образом, важная научная заслуга Г.Д. Гумба в том, что ему удалось поднять на

новый уровень изучение истории древнейшего населения Южного Кавказа в кавказоведческой науке.

Степень достоверности научных результатов, полученных в диссертации, высокая. Это стало возможным, главным образом потому, что она базируются на колоссальном объеме информации. Для реконструкции складывавшихся ситуации диссертант привлек множество разнообразных источников: археологических, антропологических, исторических, лингвистических, этнографических, фольклорных. Тщательный, скрупулезный анализ автором каждого типа источников, введение многих из них впервые в научный оборот, позволяет утверждать о проведенном междисциплинарном методе научного исследования.

Достоверный труд с таким объемом обобщений и систематизации знаний требует, безусловно, многолетней исследовательской работы. Данная диссертация и есть результат многолетнего труда (более 35 лет). Диссертант проработал практически весь доступный сегодня обширный источниковедческий и историографический материал. Опираясь на широкий круг привлеченных первоисточников на языке оригинала, в частности, древнеармянских, диссертант целенаправленно вступает в научную полемику с рядом авторов, аргументированно отмечая их нередко поверхностную, а порой искаженную интерпретацию сведений этих источников (стр. 170-173). В процессе источниковедческого разбора источников, диссертант пытается избежать фетишизации источников: они рассматриваются как рабочий материал, анализ и критика которого стала основой работы. Учитывая неполноту и фрагментарность многих источников, не позволявших воссоздать полную картину исследуемого периода, а также, чтобы избежать их ложных трактовок, автор диссертации провел сопоставительный анализ различных источников с целью устранения пробелов и неизбежных ошибок.

Немаловажную роль сыграло здесь и то, что диссертант смог определиться в методологических основах исследования. При написании

диссертации он придерживался диалектического метода, который предусматривает проведение исторического анализа в единстве возникающих глубинных связей и явлений. Фундаментальным постулатом теоретико-методологической базы диссертации стало представление о системном характере объекта и предмета исследования.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, списка использованных источников и литературы и 5 авторских карт. Структура диссертации грамотно выстроена, отличается полнотой и последовательностью. Цели и задачи исследования сформулированы логично и четко. Положения, выносимые на защиту, обоснованы, глубоко аргументированы и полностью вытекают из проанализированных в диссертационной работе материалов.

Хронологические рамки работы охватывают I тыс. до н.э. Внимание автора к этому периоду вполне понятно. Это был период эпохальных процессов и глобальных сдвигов. Крушение многовековых держав Ассирий, Урарту и Египта на рубеже VII-VI вв. до н.э., Ахеменидской Персии – в конце IV в. до н.э. влекли за собой обрушение предшествующего геополитического порядка. Эти события характеризуются перемещением крупных масс населения, возникновением новых центров силы и влияния, появлением новых субъектов политического процесса, кристаллизацией новой системы взаимосвязей и отношений. Все это коренным образом меняло исторический, политический, этнический и культурный ландшафт региона, что нашло отражение в представленной диссертационной работе.

Диссертант проделал чрезвычайно трудоемкую и скрупулезную работу по анализу источникового материала, сопоставляя, анализируя, сравнивая, подвергая критике многочисленные, порой запутанные и противоречивые сведения письменных источников, данные топонимики, языка, палеоэтнографии по установлению этнической принадлежности и локализации множество племен рассматриваемого периода (цудала,

дидини, шешетина, иштикунив, диаухи, этиаухи (этиуни), дурдзуки, халды, мосхи//масахи, хоны, цаны и др.). Автор демонстрирует глубокое знание теоретико-методологических подходов к предмету исследования, а также свободное владение конкретно-историческим материалом, связанным с рассматриваемым в диссертации регионом. В результате ему удалось, на мой взгляд, воссоздать наиболее приближенную к историческим реалиям этнополитическую карту региона изучаемого периода.

Очень важным исследовательским достижением Г.Д. Гумба является определение границ исторической Картли – между местностью Жинвали на севере и Триалетским хребтом на юге, между Лихским хребтом на западе и рекой Арагви на востоке. Автор обоснованно указывает, что нельзя путать территорию исторической Картли, в том числе и Картлийского царства, с территорией административной единицей Сасанидской Персией – «Картлийское марзпанство».

Диссертант затрагивает одну из самых сложных и дискуссионных проблем в историографии – этническое происхождение и локализация мушков, мосхов/месхов/масахов. Рассмотрев существующие множества национальных версий о происхождении мосхов, масахов диссертант выдвигает новое видение данной проблемы и предлагает достаточно аргументированную авторскую версию. Основываясь на данные ряда смежных наук кавказских мосхов (масахов) справедливо отделяет от малоазиатских мушков и соотносит их с нахскими племенами.

Г.Д. Гумба привнес качественно новый подход к проблеме скифских походов в Переднюю Азия конца VII в. до н.э. В этом вопросе диссертант опирается на достижение довольно богатой мировой историографии по скифологии. В сочетании с анализом сведений первоисточников и его собственной эрудицией в области истории Кавказа и Передней Азии, автор сумел аргументированно доказать, что в VII в. до н.э. на Кавказ и

Переднюю Азию имело место одно нашествие скифов, а не два, как это обычно принято считать в историографии.

Следует особо выделить проделанный автором глубокий источниковедческий анализ трудов древнеармянских и древнегрузинских авторов. Так сравнительный анализ сведений Мовсеса Хоренаци и Леонти Мровели приводит диссертанта к выводу о том, что потомками мифического Таргомоса (Таргомосиды) являются армяне, грузины и народы Восточного Кавказа, а начальный этап их истории восходит к Урартскому периоду. Данное важное научное наблюдение позволило автору выявить основу исторической концепции и генеалогической таблицы народов Кавказа Леонти Мровели. Диссертант приходит к убедительному выводу о том, что историческая концепция Леонти Мровели восходит к восточно-кавказской общности, которая по своему происхождению, языковой принадлежности и общности истории на ранних этапах действительно представляла единую историко-культурную общность.

Впервые всесторонне исследован и выявлен этнический состав, этапы и пути двух миграционных потоков с юга в центральные районы Южного Кавказа в I тыс. до н. э.: первый – на рубеже VII-VI вв. до н.э. и второй – на рубеже IV-III вв. до н.э. Вскрыта динамика и последствия этих переселений, их существенное влияние на трансформацию предшествовавшего хода развитий региона. Без сомнения, к наиболее сильным частям диссертации относятся разделы, посвященные исследованиям переселению картвельских племен на Южный Кавказ и становлению Картлийского царства. Именно глубина изучения причин миграции картвельских племен в центральные районы Южного Кавказа, их взаимодействия с коренным нахским населением и роли последних в становлении Картлийского царства, в значительной степени определяет уникальность научного подхода Г.Д. Гумба к изучению данной темы.

О переселении древнегрузинских племен на Кавказ сообщают многие древние историки, отмечают это и современные исследователи. Однако на основе привлечения широкого круга первоисточников, всестороннего и комплексного исследования проблемы на междисциплинарных стыках, с привлечением аналитических средств различных наук, мы впервые получили научно аргументированное представление о времени и причинах появления картвельских племен в центральных районах Южного Кавказа. Первое появление здесь древнегрузинских племен, автор связывает с завоеванием Понтийским царством центральных областей Закавказья вначале III в. до н.э. В период установления кратковременного господства Понта в регионе, сюда начинают проникать проживавшие в пределах Понтийского царства и участвовавшие в походе в составе понтийских войск картвельские племена, которые остаются здесь и после ухода понтийских войск. Диссертант убедительно доказывает, что переломным моментом, повлиявшим на дальнейший ход исторического развития региона, стал поход селевкидского царя Антиоха III Великого на Южный Кавказ 211 – 209 гг. до н.э., повлекший за собой разгром нахского раннегосударственного объединения Нахаматия. С этого периода и начинается широкое освоение картвельскими племенами долины р. Куры и становления собственно Картлийского царства.

В диссертации достаточно аргументированно показано, что именно поход Антиоха III Великого в центральные области Кавказа послужило появлению позднее в письменной традиции легенды о приходе Александра Македонского в Картли и построении им Железных ворот. Несмотря на отдельные спорные места (в частности, датировка начала восточной кампании Антиоха III), воссоздаваемая диссертантом историческая картина подкупает своей полнотой, целостностью и приближенностью к реальности.

В диссертации продуманно составлены достаточно информативные и наглядные авторские карты, которые позволяют увидеть связь в казалось

бы разнородных по характеру и различных по хронологии событиях и выявить таким образом тенденции.

Диссертационное исследование Г.Д. Гумба выдержано в лучших традициях научного кавказоведения и способствует пониманию целостности общекавказской истории. Как вводимый в научный обиход материал, так и авторская концепция преподнесения этого материала, обеспечили многогранную, не противоречивую и убедительную панораму истории региона рассматриваемого периода. Мы имеем комплексный междисциплинарный труд, в котором создана целостная картина исторического процесса в регионе I тыс. до н.э., без которой не сможет обойтись теперь ни один исследователь, занимающийся сложными вопросами истории Южного Кавказа в один из важнейших периодов его истории. Можно сказать, что многие положения и выводы диссертанта уже получили признания в научных кругах, о чем свидетельствуют многочисленные ссылки ученых, в том числе и европейских, на опубликованные автором по теме диссертации работы, а ряд положении уже включены в учебные пособия по истории народов Кавказа. Выводы и обобщения диссертанта приводят к мысли о необходимости освоения новых сторон в кавказоведении и, бесспорно, имеют не только теоретико-методологическое значение, но и практическое, так как могут послужить основанием для серьезных обсуждений и дискуссий.

Это пример добросовестного труда историка и его достаточно тяжело подвергнуть критике. Тем не менее, как любая самостоятельная и серьезная работа, диссертация не лишена погрешностей, поэтому представляется важным сделать несколько замечаний и высказать пожелания.

Принципиальное возражение вызывает утверждение диссертанта о нахской этнической принадлежности гугаров. Если даже и допустить их принадлежность в древности к восточнокавказским (нахско-дагестанским) племенам, то в раннем средневековье основная часть населения Гугарка

уже была армянской, о чем свидетельствуют источники. Еще Страбон сообщал, что население Армении, в том числе и Гугарка, уже говорили на армянском языке. Есть также свидетельство источников, что вначале IV в. н.э. в одной из областей Гугарка - Джавахке, население общалось на армянском языке, на что, кстати, указывает и сам диссертант (стр. 169). То, что автор X в. н.э. Ованес Драсханакертци в своей «Истории Армении» отделяет Армению от Гугарка, не обязательно должно свидетельствовать об этническом различии населения Гугарка и Армении. В этом сообщении речь идет не об этническом различии, а скорее, о политической независимости Гугарка от Армянского царства.

Весьма спорным является локализация диссертантом страны Хона, упоминаемой в надписи Персеполиса между Арменией и Сперией, на юго-востоке от истоков Чорохи. Хона надписи Персеполиса более правильным будет локализовать к северо-востоку от среднего течения Чорохи, потому, что ко времени, отражаемой в надписи Персеполиса территория к юго-востоку от истока Чорохи уже составляла часть Верхней Армении.

Исследование во многом выиграло, если бы автор включил раздел о социально-экономическом развитии населения региона. Нет полной картины хозяйства, различных отраслей, ремесел. С моей точки зрения, подобный раздел органически вписался бы в выполненную работу. Речь идет не о критике, а о возможности перспективного усовершенствования при дальнейшем исследовании.

Представляет интерес предложенное диссертантом новое видение происхождение царской династии Картлийского царства Парнавазианов (Фарнавазианы). Однако вызывает сомнение предложение автора о том, что Парнавазианы и Багратуни представляли собой ветви одного рода. Дело в том, что согласно Себеосу Багарат (Багратуни) приходится сыном Фарнаваза, жившего в конце VII в. до н.э., в то время как, по данным ассирийских источников, Багарат известен еще ранее, в VIII в. до н.э., как наместник урартского царя в стране Мане.

Приходится, к сожалению, отметить, что в диссертации отсутствует унификация в написании собственных имен, топонимов, этнонимов, терминов, что вызывает у специалиста досаду и отвлекает внимание.

Сделанные замечания не снижают общей высокой научной оценки диссертационного исследования, его теоретической и практической значимости и могли бы быть учтены в дальнейшей научной работе в избранном направлении.

В целом диссертационная работа Г.Д. Гумба выполнена на высоком научном уровне, является оригинальным и новационным исследованием фундаментальной проблемы научного кавказоведения и представляет большой интерес для специалистов. Считаю необходимым отметить, что написание докторской диссертации не было самоцелью автора, а результатом обобщения многолетнего опыта исследовательской практики, что нашло отражение в систематизации и анализе значительного круга различных источников, применении общенаучных и специально-исторических методов, что позволило автору выйти на высокий уровень концептуальных обобщений и теоретических выводов, придав представленной на защиту диссертации концептуальную целостность и логическую завершенность. Г.Д. Гумба внес крупный научный вклад в историческую науку и предложил научному сообществу интересную концепцию этнополитических и этнокультурных процессов, происходивших в центральной части Южного Кавказа в I тыс. до н.э. Впервые в историографии столь ясно и столь аргументированно представлена картина исторического процесса региона на протяжении тысячи лет. Отныне мы гораздо лучше представляем древнюю историю данного региона.

Диссертация написана литературным научным языком, знакомство с ней, авторефератом и публикациями автора оставляет благоприятное впечатление. Автореферат отражает основное содержание диссертации. Основные материалы и выводы диссертации нашли адекватное отражение

в публикациях автора и апробацию на республиканских и международных научных конференциях.

По поставленным задачам и уровню их решения, по объему исследованного и систематизированного материала, по научной новизне и значимости для исторической науки, обоснованности научных положений и, соответственно, достоверности полученных результатов, диссертация Г.Д. Гумба «Этнополитические и миграционные процессы в Центральном Закавказье (I тыс. до н.э.)», вне всякого сомнения, полностью соответствует всем требованиями, установленным в отношении докторских диссертаций по специальности 07.00.03 – всеобщая история и 07.00.07 – этнография, этнология и антропология, а ее автор достоин присуждения ему ученой степени доктора исторических наук.

Официальный оппонент
доктор исторических наук (07.00.03 –
всеобщая история), профессор **Арутюнян А.Ж.**

Сведения:
Арутюнян Акоп Жораевич,
профессор кафедры всемирной истории
Ереванского государственного университета.
Адрес: Республика Армения, г. Ереван, 0025, Алека Манукяна, 1
Тел.: +37477505544.
E-mail: hakobharutyunyan@ysu.am
hakobinna@rambler.ru

Подпись Арутюняна Акопа Жораевича удостоверяю

Учен. секретарь, к.ф.н.
ЕГУ

24.05.2022

11