ПРАВО И ПРАКТИКА

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ НИИ ИСТОРИИ, ЭКОНОМИКИ И ПРАВА И КУБАНСКОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ - М.: НИИ ИЭП, 2022. - №2. - 229 с.

Главный редактор: Шахкелдов Фридрих Григорьевич – доктор юридических наук, профессор.

Редакционная коллегия

Андреевска Елена – доктор юридических наук, профессор;
Андриановская Ирина Ивановна - доктор юридических наук, профессор;
Астафьева Ольга Николаевна – доктор философских наук, профессор,
Бочкарева Екатерина Александровна - доктор юридических наук, профессор;
Баркова Элеонора Владиленовна – доктор философских наук, профессор;
Выпханова Галина Викторовна – доктор юридических наук, профессор;
Гайдамашко Игорь Вячеславович – академик РАО, доктор психологических наук, профессор;
Горлова Ирина Ивановна – доктор философских наук, профессор;
Го Сяоли – доктор филологических наук, профессор;
Дашин Алексей Викторович – доктор юридических наук, профессор;
Дмитренко Андрей Петрович – доктор юридических наук, профессор;
Епифанов Александр Егорович – доктор юридических наук, профессор;
Жаворонкова Наталья Григорьевна – доктор юридических наук, профессор;
Жеребцов Алексей Николаевич – доктор юридических наук, профессор;
Залиханов Михаил Чоккаевич – академик РАН, доктор географических наук, профессор;
Иншакова Агнесса Олеговна – доктор юридических наук, профессор;
Камышанский Владимир Павлович – доктор юридических наук, профессор;
Карев Борис Анатольевич – доктор педагогических наук, профессор, академик РАО;
Кибильник Алексей Григорьевич – доктор юридических наук, профессор;
Курдюк Петр Михайлович – доктор юридических наук, профессор;
Леванова Елена Александровна – доктор педагогических наук, профессор;
Лозовский Денис Николаевич – доктор юридических наук, профессор;
Ломов Станислав Петрович – академик РАО и РАХ, доктор педагогических наук, профессор;
Меретуков Гайса Мосович – доктор юридических наук, профессор;
Мирошник Светлана Валентиновна – доктор юридических наук, профессор;
Ображиев Константин Викторович – доктор юридических наук, доцент;
Овсянникова Татьяна Анатольевна – доктор философских наук, профессор;
Попова Юлия Александровна – доктор юридических наук, профессор;
Рыжаков Михаил Викторович – академик РАО, доктор педагогических наук, профессор;
Садохин Александр Петрович – доктор культурологии, профессор;
Сапфирова Аполлинария Александровна – доктор юридических наук, профессор;
Снигирёва Ирина Олеговна – доктор юридических наук, профессор;
Турицын Игорь Викторович – доктор исторических наук, профессор.
Фендоглу Хасан Тахсин – доктор юридических наук, профессор;
Шадже Азамат Мухамчериевич – доктор юридических наук, профессор.

Адрес редакции: 119192, Москва, Мичуринский проспект 16, к.267. Тел. +7 (495) 227-24-13. E-mail: info@helri.com; pip@helri.com; Сайт: www.helri.com

ISSN 2411-2275 © «Право и практика»; Авторы публикаций.

LAW AND PRACTICE

SCIENTIFIC JOURNAL OF HISTORY, ECONOMICS AND LAW RESEARCH INSTITUTE AND OF KUBAN COLLEGIUM OF ADVOCATES OF THE BAR OF KRASNODAR REGION. - M.: HELRI, 2022. - № 2. - 229 p.

Editor-in-chief:
Shahkeldov, Friedrich G. - Doctor of Law, Professor.

Board of editors:
Andreevska, Elena - Doctor of Law, Professor;
Andrianovskaya, Irina I. - Doctor of Law, Professor;
Astafieva, Olga N. – Doctor of Philosophy, Professor;
Bochkareva, Ekaterina A. - Doctor of Law, Professor;
Barkova, Eleonora V. – Doctor of Philosophy, Professor;
Vypkhanova, Galina V. - Doctor of Law, Professor;
Gaidamashko, Igor V. – Doctor of Psychology, Professor, the Corresponding Member of the Russian Academy of Education;
Gorlova, Irina I. – Doctor of Philosophy, Professor;
Go Syaoli – Doctor of Philology, Professor;
Dashin, Alexey V. - Doctor of Law, Professor;
Dmitrenko, Andrey P. – Doctor of Law, Professor;
Epifanov, Alexander E. – Doctor of Law, Professor;
Zhavoronkova, Natalya G. - Doctor of Law, Professor;
Zherebtsov, Alexey N. - Doctor of Law, Professor;
Zalikhanov, Mikhail Ch. – Doctor of Geography, Professor, the Academician of the Russian Academy of Sciences;
Inshakova, Agnessa O. - Doctor of Law, Professor;
Kamyshansky, Vladimir P. - Doctor of Law, Professor;
Karev, Boris A. – Doctor of Pedagogics, Professor;
Kibilnik, Aleksey G. - Doctor of Law, Professor;
Kurdyuk, Petr M. - Doctor of Law, Professor;
Levanova, Elena A. – Doctor of Pedagogics, Professor;
Lozovsky, Denis N. - Doctor of Law, Professor;
Lomov, Stanislav P. – Doctor of Pedagogy, Professor, the Academician of the Russian Academy of Education, the Academician of the Russian Academy of Arts;
Meretukov, Gaysa M. – Doctor of Law, Professor;
Miroshnik, Svetlana V. - Doctor of Law, Professor;
Obrazhiev, Constantin V., – Doctor of Law, Associate Professor;
Ovsyannikova, Tatiana A., – Doctor of Philosophy, Professor;
Popova, Julia A. - Doctor of Law, Professor;
Ryzhakov, Mikhail V. – Doctor of Pedagogy, Professor, the Academician of the Russian Academy of Education;
Sadokhine Alexander P. – Doctor of Cultural Studies, Professor;
Sapfirova, Apollinaria A. - Doctor of Law, Professor;
Snigiryova, Irina O. – Doctor of Law, Professor;
Turitsyn, Igor V. – Doctor of History, Professor;
Fendogli, Hasan Tahsin – Doctor of Law, Professor;
Shadzhe, Azamat M. - Doctor of Law, Professor.

ISSN 2411-2275 © «Law and practice»; Authors of the publications

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРАВО

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПРАВА

СМОРЧКОВА Л.Н. ТРАНСФОРМАЦИЯ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА В ИДЕЯХ М.М. СПЕРАНСКОГО И В НОВЫХ КОНСТИТУЦИОННЫХ РЕАЛИЯХ **5**
САНГУЛИЯ А.Д. ЗНАЧЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ПРАВА М.Н. КАПУСТИНА В ИСТОРИИ РОССИЙСКОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА **10**
ДИНАЕВА З.Д. ФОРМИРОВАНИЕ ЛИБЕРАЛЬНО-КОНСЕРВАТИВНОЙ МОДЕЛИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ РОССИИ (КОНЕЦ XIX - НАЧАЛО XX ВВ.) **14**
НЕФЕДОВСКИЙ Г.В. ВЫСЫЛКА И ССЫЛКА В ПРАВОВОМ МЕХАНИЗМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ СОВЕТСКОЙ РОССИИ 1920-Х ГОДОВ **18**
НИКУЛИН В.В. СПЕЦИФИКА ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЧАСТНОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ: ПРИНЦИПЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА **24**
ГОРБУНОВ М.Д. ПРОБЛЕМА ПРИНУДИТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ПРАВОВОМ ПОЗИТИВИЗМЕ **28**
ФУРСОВ В.В. МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЮЗ: К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАУЧНОЙ КАТЕГОРИИ **35**
ПАРОНЯН К.М. «ПРАВО НА ЗАБВЕНИЕ» КАК ЭЛЕМЕНТ СОВРЕМЕННОЙ КОНСЕРВАТИВНО-МОДЕРНИСТСКОЙ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ СТРАТЕГИИ **43**

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ

БАТОВА О.С., ШАЛЫГИНА И.С. К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ИНСТИТУТА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ **48**
МИЖАРЕВА Н.В. ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ) ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕШЕНИЯХ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ **53**
ГЛАЗУНОВА И.В. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПЕРЕДАЧИ ПОЛНОМОЧИЙ В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ **60**
ЛИХОЛЕТ Е.Н., СЛИВКО Н.К., БОНДАРЕНКО Д.М. К ВОПРОСУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИОБРЕТЕНИЕ И ПЕРЕДАЧУ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ **64**
БОЧАРОВА Н.Н. НАЛОГОВАЯ РЕФОРМА В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ **69**
СОЛОВЬЕВА С.В. КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ БАНКА РОССИИ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ КРЕДИТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ **76**
СОЛОВЯНЕНКО Н.И. ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКУМЕНТЫ В СФЕРЕ НОТАРИАТА: ЮРИДИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ И МЕХАНИЗМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ **81**

КОРШАКОВА К.В., БРУШКОВСКАЯ С.А. О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ СУДОМ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О ГОСПИТАЛИЗАЦИИ ЛИЦА В МЕДИЦИНСКУЮ ОРГАНИЗАЦИИ, ОКАЗЫВАЮЩУЮ ПСИХИАТРИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ В СТАЦИОНАРНЫХ УСЛОВИЯХ В НЕДОБРОВОЛЬНОМ ПОРЯДКЕ **87**

УГОЛОВНОЕ ПРАВО, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

КОРОТКИХ Н.Н., КИМ В.В. ПРЕДПОСЫЛКИ ПОЯВЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРОСТУПКА В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ: ИСТОРИЯ ВОПРОСА **92**
КЛЮЕВ А.А., ЭФРИКЯН Р.А. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ **98**
АХМЕДХАНОВА С.Т. ОСНОВНЫЕ СУБЪЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ **102**
АКИМОЧКИН В.И., ПОЗНЯК В.Д. ЭВТАНАЗИЯ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ **107**
ЭФРИКЯН Р.А. ХИЩЕНИЯ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ ЕЕ РАЗВИТИЯ В РОССИИ **115**
ЭФРИКЯН Р.А., БЕСКОРОВАЙНАЯ Е.С. НЕЗАКОННОЕ ПРОНИКНОВЕНИЕ В ПОМЕЩЕНИЕ, ЛИБО ИНОЕ ХРАНИЛИЩЕ КАК КВАЛИФИЦИРУЮЩИЙ ПРИЗНАК ХИЩЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ **120**
КРЮК В.С. СЕМЕЙНО-БЫТОВОЕ НАСИЛИЕ: ПОНЯТИЕ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ГРАНИЦЫ, ПУТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ **125**
РОМАНОВА Н.В. ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В КРИМИНОЛОГИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ РАННЕЙ ПРОФИЛАКТИКИ **130**
ОСАДЧУК О.А. УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И ПРАКТИКА ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ ТРЕБУЮТ ПЕРЕСМОТРА **134**
САВЧЕНКО М.М. КВАЛИФИКАЦИОННЫЕ ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 159.3 И П. «Г» Ч. 3 СТ. 158 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РФ **138**
ПШАВА В.В., ПЛЕТНЕВ В.В., СОКОЛОВ А.Б, ОСИПЯН Г.Г. К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ И РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ **142**
ИВАНОВА Н.А., ЗАБОЛЕВА М.В. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАССМОТРЕНИЯ СООБЩЕНИЙ ОБ УРЕГУЛИРОВАНИИ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ В ОРГАНАХ ПРОКУРАТУРЫ **145**
САДИКОВА Ю.В., БАБЕНКО И.А., ОБЛОГИНА Е.Г. ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИГОВОРА СВОЙСТВАМИ ПРАВОСУДНОСТИ СУДАМИ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ (ВКЛЮЧАЯ СУД ПРИСЯЖНЫХ) **149**
ПРОХОРОВ А.Б. ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ВОЗМОЖНО ЛИ УПРАЗДНИТЬ ЧАСТНОЕ ОБВИНЕНИЕ? **153**
ТАРАСОВА Ю.И., ШИПЛЮК В.А. О НЕКОТОРЫХ ИСКЛЮЧЕНИЯХ ИЗ ОБЩИХ ПРАВИЛ ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ **158**
ЗОТОВА А.Ф. ОГРАНИЧЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРИНЦИПА ОТКРЫТОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ В ПЕРИОД РАСПРОСТРАНЕНИЯ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ COVID-19 **164**

ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ

ЗЯБЛИЦКИЙ А.В. О ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, СОЗДАННЫХ С УЧАСТИЕМ СУБЪЕКТОВ ПУБЛИЧНОГО ПРАВА **168**
ПУГАЧЕВА А.С. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ СТАТУС КАК ГАРАНТ ОХРАНЫ ПРАВ ИНВЕСТОРОВ **172**
ЕЛЬНИКОВА Е.В. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТАМ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА **181**
ХАЛИЛОВ Р.С. ПЕРЕДАЧА КОММЕРЧЕСКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В ПОРЯДКЕ НЕЗАРЕГИСТРИРОВАННОГО ПРИОБРЕТЕНИЯ В РАМКАХ СТАТЬИ 705 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА ТУРЦИИ **188**
ЕПИФАНОВ А.Е., АЛИМОВА Е.Н. К ВОПРОСУ ОБЕСПЕЧЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ ПРИ ЦИФРОВИЗАЦИИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ **191**
КОРШАКОВА К.В., СКРИПКИНА Л.Е. СООТНОШЕНИЕ ИНСТИТУТОВ СУРРОГАТНОГО МАТЕРИНСТВА И МЕЖДУНАРОДНОГО УСЫНОВЛЕНИЯ: ЮРИДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ **195**
БОРИСОВ Я.И. О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ **200**
ШУРЕНКОВА С.С. К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ МЕДИАТОРОВ: КЛАССИЧЕСКАЯ И ОНЛАЙН-МЕДИАЦИЯ **205**

ФИЛОСОФИЯ

РАУ И. ЗАМЕЧАНИЯ К ВОПРОСУ О ПРОТИВОРЕЧИВОМ ОТНОШЕНИИ ЧЕЛОВЕКА К БОГУ **209**
БАРКОВА Э.В. ОСВОЕНИЕ ЭКОМИРА ЗЕМЛИ В НАУЧНОМ И ХУДОЖЕСТВЕННОМ НАСЛЕДИИ АКАДЕМИКА В.А. ОБРУЧЕВА: ОПЫТ ИСТОРИКО-ПЕРСОНОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА **218**
КОСТИН П.А. К АНАЛИЗУ СОЦИАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ ПРОБЛЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОВЕТСКИХ СПОРТСМЕНОВ В ПЕРИОД «ПЕРЕСТРОЙКИ» **224**

УДК 340.12:34:92Капустин DOI: 10.24412/2411-2275-2022-3-10-14

САНГУЛИЯ А.Д.
ЗНАЧЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ПРАВА М.Н. КАПУСТИНА В ИСТОРИИ РОССИЙСКОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА

Ключевые слова: право, правоведение, общая теория права, энциклопедия права, юридическая догматика.

Автор статьи рассматривает значение концепции общей теории права М.Н. Капустина для эволюции российского правоведения XIX века. В статье предпринята попытка определения степени влияния идеи общей теории права этого ученого на теорию общего права Н.М. Коркунова. Автор исходит из того, что сама идея общей теории права имеет более раннее происхождение и впервые в России нашла теоретическое выражение у К.А. Неволина, в дальнейшем приобретая разные формы. Заслугой М.Н. Капустина в этом процессе стало обоснование необходимости общей теории права, которая наиболее научную форму получила затем в творчестве Н.М. Коркунова. Обоснован вывод о том, что М.Н. Капустина следует рассматривать в качестве одного из выдающихся ученых юристов второй половины XIX века.

SANGULIYA, A.D.

THE SIGNIFICANCE OF THE CONCEPT OF THE GENERAL THEORY OF LAW BY M.N. KAPUSTIN IN THE HISTORY OF RUSSIAN JURISPRUDENCE OF THE SECOND HALF OF THE XIX CENTURY

Key words: law, jurisprudence, general theory of law, encyclopedia of law, legal dogmatics.

The author of the article considers the significance of the concept of the general theory of law by M.N. Kapustin for the evolution of Russian jurisprudence in the 19th century. The article attempts to determine the degree of influence of the idea of the general theory of law of this scientist on the theory of general law of N.M. Korkunov. The author proceeds from the fact that the very idea of a general theory of law has an earlier origin and for the first time in Russia found a theoretical expression in K.A. Nevolin, later acquiring different forms. Merit M.N. Kapustin in this process was the rationale for the need for a general theory of law, which then received the most scientific form in the work of N.M. Korkunov. The conclusion that M.N. Kapustin should be regarded as one of the outstanding scholarly lawyers of the second half of the 19th century.

В истории правоведения, как правило, наибольшую известность получают имена тех теоретиков права, с которыми связаны ключевые пункты его эволюции, обозначенные новыми подходами к изучению права, теориями правопонимания, обладающими значительным потенциалом новизны и эффективности рассмотрения назревших проблем. Но следует отметить, что выдающиеся открытия этих ученых во многом обязаны деятельности той части ученого юридического сообщества, которая создала для этих открытий необходимые теоретико-методологические условия. Многие юристы-теоретики, почитаемые при жизни, остаются в тени исторической славы и, порой, предаются полному забвению. Между тем, историческая справедливость, так же, как и необходимость понимания внутренней логики развития теоретического правового знания делают необходимым изучение наследия этих юристов. Данную задачу решает историко-правовая наука, которая в последние десятилетия делает грандиозные открытия, заполняя те пробелы в понимании механизмов развития русского правоведения, которые возникли по ряду разнообразных причин.

Начиная с 1990-х годов, были вновь открыты забытые имена теоретиков права, без творчества которых, как выясняется, не была бы возможна современная наука права. Но еще больше открытий ждет нас в будущем, ведь XIX век, особенно его вторая половина, был временем расцвета российской юриспруденции, заложившей теоретические основы современного теоретико-правового знания, во многом определив и эволюцию западной правовой мысли. Принято считать, что именно вторая половина XIX века знаменует собой тот самый взлет юридической мысли в России, о котором идет речь. Но нельзя не учитывать и того обстоятельства, что многие идеи, ставшие в это время основой новых теорий, вызревали в первой половине столетия. Конечно, время Великих реформ создало необходимые предпосылки более широкого взгляда на право, само правоведение стало возможным, благодаря признанию того, что право и закон не являются тождественными понятиями, что нашло тогда отражение в университетском уставе. Преодолевая узкие рамки законоведения, сосредоточившегося на изучении закона, триумфальное шествие правоведения во второй половине XIX века было обусловлено новыми идеалами, идеей права как такового, требовавшей соответствующей теоретической формы выражения.

Но разве не о праве вели речь в своих работах Л.А. Цветаев (1777 - 1835), А.П. Куницын (1783 - 1840), З.А. Горюшкин (1748 - 1821), М.М. Сперанский (1772 - 1739), так много сделавшие для развития самой идеи права! Разве можно не признать выдающегося значения учения о законоведении К.А. Неволина (1806 - 1855) для последующего становления правовой науки в России! История правоведения – это единое пространство юридической мысли и слова, и каждый существующий в нем юрист-теоретик есть выдающаяся ценность, недооценка которой разрушает весь мир юридической науки.

Можно сказать, что в первой половине XIX века русское правоведение лишь накапливало силы, развивала тот великий потенциал, который во второй половине этого столетия в условиях Великих реформ был реализован небывалым всплеском плодотворного теоретического правового творчества. Одним из выдающихся достижений истории русского правоведения этого времени стало создание общей теории права усилиями такого выдающегося теоретика как Н.М. Коркунов (1853 - 1904). Общая теория права, преемницей которой является современная теория государства и права, стала вехой в истории познания права, сочетая в себе признаки наиболее выдающихся теоретико-методологических достижений своего времени. Расширительное понимание права культивировалось правоведением и ранее, но лишь Н.М. Коркунов предложил методологическую конструкцию его научного изучения, рассматривая эту новую научную дисциплину в системе всего юридического научного знания [1].

Однако справедливости ради необходимо сказать, что сама идея общей науки о праве обосновывалась и ранее. То есть, мысль о том, что необходима общая наука о праве, интегрирующая все частное знание о нем в некой общей теории, выражающей общее правовое знание, была известна и ранее. Очевидно, именно К.А. Неволин был первым русским теоретиком, который обосновал эту идею своей концепцией энциклопедии законоведения [2]. Но не подлежит сомнению также и то, что это пока была лишь интересная и плодотворная научная идея, нежели разработанная теория. А значит идея общей теории права, которая, несомненно, присутствовала в учении К.А. Неволина оставалась идеей, требующей дальнейшей реализации.

Именно вторая половина XIX века создает условия, когда расширительный способ трактовки права становится одной из ведущих методологических идей, в силу чего сам факт создания общей теории права выглядит закономерным и вполне предсказуемым событием. Но Н.М. Коркунов в своем творчестве опирался на достижения современной ему науки, саму потребность в создании общей теории права рассматривая в контексте основных ее тенденций, представленных теоретико-правовым творчеством как его современников, так и более старшим поколением правоведов. В частности, в одной из своих работ, давая оценку содержания такой преподаваемой в университетах дисциплины, как энциклопедия законоведения, берущей свои догматические начала в русском правоведении с К.А. Неволина, он писал: «Условия нашего университетского преподавания требуют от энциклопедиста действительно общего учения о праве, в полном значении этого слова. И этой потребности более или менее удовлетворяют или, по крайней мере, стремятся удовлетворить новые русские юридические энциклопедии… достаточно, для подтверждения сказанного, сослаться на «Очерки юридической энциклопедии» проф. Ренненкампфа и на «Юридическую догматику» проф. Капустина. В этих сочинениях общая часть получила такое развитие, какого мы не найдем ни в одной немецкой энциклопедии, и напечатанная часть курсов этих профессоров и исчерпывается одною общею частью… В нашем университете, Мм. Гг., развитие энциклопедии не остановилось на этом; она получила здесь вполне определенную постановку, как общее учение о праве» [3, с. 56-57.].

Отмечая плодотворность и немалую эвристическую значимость работ Н.К. Ранненкампфа (1832 - 1899), прежде всего значение его работы «Очерки юридической энциклопедии» [4], следует отметить особые заслуги в теоретическом обосновании идеи общей теории права Михаила Николаевича Капустина (1828 – 1899). Именно о творчестве этого правоведа главным образом и пойдет речь в нашей статье.

Михаил Николаевич Капустин родился в дворянской семье Екатеринославской губернии. В 1849 году он закончил юридический факультет Московского университета. С этого времени он занимал разные должности в системе образования, достигнув при этом выдающихся результатов в своей деятельности. Его деятельность, как юриста, отмечена членством в комиссии по разработке Санкт-Петербургской конвенции по запрещению разрывных пуль и других снарядов,

не превышающих массу в 40 гм. (1868). Научные интересы Михаила Николаевича касались разных отраслей права. Но прежде всего он был сосредоточен на стремительно развивавшейся в то время науке международного права. Можно сказать, что как юрист-теоретик он сформировался именно в качестве теоретика международного права, о чем свидетельствует и его докторская диссертация, и многочисленные работы, посвященные этому предмету. Но, несмотря на значительно меньший объем работ, написанных по общим теоретическим вопросам права, их значение для тогдашнего правоведения нельзя преуменьшать. В числе этих работ, прежде всего, следует назвать такие работы как «Теория права (юридическая догматика)» [5] и «Юридическая энциклопедия (догматика)» [6]. Представляют интерес и его историко-правовые исследования, которые следует отнести к общетеоретическим исследованиям.

Н.М. Коркунов указывал на первую из названных работ, делая акцент именно на ее догматическом содержании, ведь работа называлась не «Юридическая догматика», а «Теория права (юридическая догматика)». Этим он, очевидно, хотел подчеркнуть тот факт, что догматический способ изложения теории права и придает ей общий характер. По оценкам исследователей, по мнению самого Капустина, такое соединение теории юридической догматики есть не что иное, как теория юридической догматики. При этом сам Капустин называл свое учения общей теорией права. Нельзя не согласиться с тем, что «М.Н. Капустин первый в юридической литературе дал науке, имеющей предметом общее учение о праве, название общей теории права. Название «энциклопедии права» или «энциклопедии юридических и политических наук», по его мнению, правильнее применять к совокупности всех правовых наук, а не к особой науке, которой является теория права» [7, с. 5.].

Принципиально важной представляется постановка проблемы самим М.Н. Капустиным. В своей «Теории права (юридическая догматика)», разъясняя предмет своего исследования и его практическую необходимость, он писал: «Чтобы облегчить по возможности труд систематического изучения права, я предпринял составление руководства, которое заключало бы в себе разъяснение основных юридических понятий и указание на те формы, в каких эти понятия выразились в положительном праве разных народов. Думаю, что нет нужды доказывать своевременность подобного труда и его пригодность не только для приступающих к изучению права, но и для практиков. Название, которое я придал своему руководству – теории права или юридической догматики – не получило у нас еще права гражданства; но, по моему мнению, оно более других соответствует содержанию книги, имеющей предметом своим общее догматическое изложение права и его институтов» [5, с. 2.].

М.Н. Капустин создавал это произведение в контексте активного поиска модели правопонимания, наиболее соответствующего потребностям научного изучения права. Таким правопониманием, по примеру многих своих коллег-теоретиков, он считал юридический позитивизм. По мысли Капустина, общая теория права должна решать свои задачи именно как позитивистская наука. Догматическое изложение права не является у него результатом умозрительных умозаключений, имеющих лишь опосредованную связь с практикой. Основные юридические понятия наполнены конкретным юридическим содержанием, выражая и обобщая юридическую практику. Именно в таком виде они могут способствовать совершенствованию юридической практики, облегчая труд юриста-практика. То есть, по своему существу, общая теория права, согласно Капустину, является юридической наукой, в основе которой лежит индуктивный подход к обобщению юридической практики. Примерно такой же ход мысли лежал и в основе концепции общей теории права Н.М. Коркунова.

М.Н. Капустин в своем определении права стремится акцентировать внимание на социальной природе человека, на обществе, где право выступает в качестве направляющей и организующей силы. Он отмечает, что, хотя право и основывается на внешнем проявлении внешних социальных сил, его истоком является природа человека и правда, по которой он живет. В этом смысле право становится необходимым элементом человеческой жизни, придает ей единство: «Без права немыслимо никакое общежитие, никакое совместное проявленіе жизни; факты, не осмысленные и не подчиненные общим началомъ, лишеные принципа, ставили бы все человеческое развитие в зависимость отъ случая; борьба сил и потребностей могла бы превратиться въ хаос, bellum omnium contra omnes; необеспеченные силы потеряли бы свою эпергию и были бы подавлены» [5, с. 5.].

Принципиально важным является в данном контексте обоснование Капустиным необходимости общей теории права. Так, он полагал, что необходимость изучения общего содержания права обусловлена его жизненным значением. Догма права и общества формулируется в результате обобщения фактов общественной жизни. Теоретик писал: «По существу предмета исследования, догматика получает двоякое значение: она или приводит в систему существующее право, или же, не ограничиваясь правом уже сформулированным в жизни, выводит общие начала для направления всех фактов, установляет систему всеобщего права, всеобщего порядка, прилагаемую к каждому обществу, основанную на существе человеческих сил… В более обширном смысле догма есть учение о праве вообще, основанное как на формулированном его выражении, так и на умозрительных выводах о природе личных и общественных сил, отношение между которыми определяется правом; наука должна обнять всю область приложения права, отыскать его руководящее начало и формы и определить те различные сочетания, которые возможны в отношениях отдельных сил» [5, с. 6.].

Позитивистская ориентация правовых взглядов Капустина не только не реализуется полностью, но делает явные уступки философской трактовке права. С одной стороны, ученый является сторонником исключения из правоведения как науки оценочного подхода, но с другой – отводит достаточно большое место философскому истолкованию начал права в своей общей теории права, без которых, по его мнению, невозможно выделение его общего содержания. Это выглядит как уступка школе естественного права, столь характерная для русского юридического позитивизма, которая в учении Капустина принимает форму принципа.

Тем не менее, в другой своей работе М.Н. Капустин более последователен в определении значения именно формальной составляющей права. Рассматривая соотношение права и нравственности, он указывает на то, что право появляется вынуждено, в силу того, что одной нравственности недостаточно для регулирования общественных отношений, так как сознание общества еще несовершенно: «Идеал общества, в котором все отношения определялись бы исключительно нравственностью, никогда не осуществится; даже в семействе и в церкви, в основе которых лежит нравственность, оказывается необходимым внешний порядок и принуждение… Нравственность выше права; но совместная жизнь людей невозможна вне юридического порядка; он остается необходимым условием жизни, пока человеческая природа не изменится в существе своем» [6 с. 32-33].

В заключение необходимо отметить, что М.Н. Капустина следует рассматривать в качестве одного из выдающихся ученых юристов второй половины XIX века. С одной стороны, его теоретико-правовое творчество является естественным порождением интеллектуальной среды своего времени, тенденций развития правоведения, а с другой – данные общие тенденции нашли выражение в эвристически значимых идеях, обоснованных в его произведениях. Одной из таких базовых идей является идея общей теории права, нашедшая своеобразное теоретическое воплощение в творчестве этого ученого, несомненно, оказав влияние на последующее развитие русского правоведения.

Литература и источники

1. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб.: Магазин Н.К. Мартынова, 1914. 427 с.
2. Неволин К.А. Энциклопедия законоведения // Неволин К.А. Полное собрание сочинений. Т. 1 «Энциклопедия законоведения». СПб.: Типография Эдуарда Праца. 1857. 501 с.
3. Коркунов Н. М. Наука права и естествознание // Коркунов Н.М. Сборник статей. СПб.: Магазин Н.К. Мартынова, 1898.
4. Ранненкампф Н.К. Очерки юридической энциклопедии. Киев: Университетские известия, 1868. 282 с.
4. Капустин М.Н. Теория права (юридическая догматика). М.: Университетская типография (Катков и К°), 1868. 352 с.
5. Капустин М.Н. Юридическая энциклопедия (догматика). СПб.: Типография одиночной Санкт-Петербургской тюрьмы, 1893. 362 с.
6. Яковлев А.В. Государственно-правовые воззрения Михаила Николаевича Капустина. Дисс… канд. юрид. наук. М., 2014.

References and Sources

1. Korkunov N.M. Lekcii po obshchej teorii prava. SPb.: Magazin N.K. Martynova, 1914. 427 s.
2. Nevolin K.A. Enciklopediya zakonovedeniya // Nevolin K.A. Polnoe sobranie sochinenij. T. 1 «Enciklopediya zakonovedeniya». SPb.: Tipografiya Eduarda Praca. 1857. 501 s.
3. Korkunov N. M. Nauka prava i estestvoznanie // Korkunov N.M. Sbornik statej. SPb.: Magazin N.K. Martynova, 1898.
4. Rannenkampf N.K. Ocherki yuridicheskoj enciklopedii. Kiev: Universitetskie izvestiya, 1868. 282 s.
4. Kapustin M.N. Teoriya prava (yuridicheskaya dogmatika). M.: Universitetskaya tipografiya (Katkov i Ko), 1868. 352 s.
5. Kapustin M.N. Yuridicheskaya enciklopediya (dogmatika). SPb.: Tipografiya odinochnoj Sankt-Peterburgskoj tyur'my, 1893. 362 s.
6. Yakovlev A.V. Gosudarstvenno-pravovye vozzreniya Mihaila Nikolaevicha Kapustina. Diss… kand. yurid. nauk. M., 2014.

САНГУЛИЯ АСЛАН ДАУРОВИЧ – старший преподаватель кафедры государства и права юридического факультета Абхазского государственного университета (asanguliya@mail.ru).

SANGULIYA, ASLAN D. – Senior Lecturer, Department of the State and Law, Faculty of Law, Abkhazian State University (Sukhum, Republic of Abkhazia) (asanguliya@mail.ru).

УДК 340.1:321.01 DOI: 10.24412/2411-2275-2022-3-14-18

ДИНАЕВА З.Д.
ФОРМИРОВАНИЕ ЛИБЕРАЛЬНО-КОНСЕРВАТИВНОЙ МОДЕЛИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ РОССИИ (КОНЕЦ XIX - НАЧАЛО XX ВВ.)

Ключевые слова: либеральный консерватизм, правовое государство, государственная власть, модели государственного развития.

Статья посвящена изучению истории развития либерально-консервативной теории правового государства виднейшими правоведами России в конце XIX начале XX веков, осмыслению ее значения для развития нашей страны. Показано, что, разрабатывая модель правового государства для России, представители либерально-консервативной правовой мысли не отказывались от базовых западных постулатов теории правового государства. Однако значение этих постулатов было ими в значительной степени переосмыслено. Большой вклад был внесен в конкретизацию теоретических принципов построения правового государства, применительно к условиям пореформенного развития российского общества. Заслуга выдающихся российских правоведов в создании либерально-консервативной теории правового государства, прежде всего, состоит в выработке таких ее фундаментальных положений как ограничение государственной власти представительным органом, признание за личностью неотъемлемых и неприкосновенных прав, внедрение принципа разделения властей, необходимость развития народного правосознания и др.

DINAEVA, Z.D.

THE FORMATION OF A LIBERAL-CONSERVATIVE MODEL OF THE RULE OF LAW IN THE POLITICAL AND LEGAL THOUGHT OF RUSSIA (LATE XIX - EARLY XX CENTURIES)

Key words: liberal conservatism, rule of law, state power, models of state development.

The article is devoted to the development of the liberal-conservative theory of the rule of law by the most prominent jurists of Russia in the late 19th early 20th centuries and its significance for the social development of our country. It is shown that, developing a model of the rule of law for Russia, representatives of liberal-conservative legal thought did not refuse the basic Western postulates of the theory of the rule of law. However, the significance of these postulates was largely rethought by them. A great contribution was made to the specification of theoretical principles of building a rule of law, in relation to the conditions of the post -reform development of Russian society. The merit of the outstanding Russian jurists in the creation of a liberal-conservative theory of the rule of law, first of all, consists in developing such fundamental provisions as limiting state power by a representative body, recognition of the personality of inalienable and inviolable rights, the introduction of the principle of separation of powers, the need to develop folk authority, etc.

В постоянно меняющейся общественно-политической жизни российского государства сегодня продолжается поиск модели государственного развития, необходимой для поступательного развития нашего государства. В известном смысле схожая ситуация, на наш взгляд, в истории нашего государства уже была в конце XIX - начале XX вв., когда была выработана довольно стройная модель правового государства, адаптированная для России, с учетом ее культурных и национальных особенностей. Российские правоведы, опираясь на идеи правового государства, выдвинутые просветителями западноевропейской науки, предложили свои теоретические выводы по вопросам теории разделения властей, обеспечения прав и свобод граждан, роли личности в обществе, взаимодействия права и государства и т.д. Эти теоретические выводы впоследствии получили свое оформление в комплексе политико-правовых разработок, определявших перспективы создания либеральной, в том числе либерально-консервативной модели государственного устройства России.

Разработка общей теории правового государства, а также прикладных вопросов ее реализации в условиях российской действительности – несомненное достижение политико-правовой мысли конца XIX - начала XX вв. Ведь любые государственные преобразования, которые к этому времени явно назрели, должны сначала получить теоретическое обоснование. И с этой задачей российские ученые справились блестяще. На сегодняшний день, опираясь на опыт прошлого, возникает необходимость изучения теоретического наследия правоведов того времени.

В конце XIX - начале XX веков в России возникли объективные предпосылки для осуществления правовых реформ. Либеральные мыслители того времени подвергали критике существовавшие общественные отношения, писали о назревшей необходимости либеральных реформ. Ставшая популярной в эпоху буржуазных революций в Западной Европе теория правового государства расцвела и в России. Исследуемый период стал временем появления политико-правовых учений выдающихся российских юристов, которые внесли огромный вклад в развитие теории правового государства. При этом правовые учения о реформировании государства с применением идей правового государства отличались значительным разнообразием